

# XIII Fórum Europeo para la Enseñanza Religiosa Escolar

***J. García Regidor***

*«Aprender a vivir juntos en paz.  
Cristianismo y laicidad: un desafío intercultural»*

Ezstergom ( Hungría )  
26-30 de marzo de 2008

## **JUNTO AL DANUBIO POR TERCERA VEZ**

Durante los días 26 a 30 de marzo pasado tuvo lugar la decimotercera edición del Foro Europeo para la Enseñanza Religiosa. De nuevo el foro se asienta junto al Danubio, esta vez en Ezstergom ( Hungría ); las dos veces anteriores fueron en Bratislava, año 2000, y Viena, año 2006. Ezstergom, la sede primada de Hungría, nos acogió junto a su grandiosa catedral –la «Basilika»–, asomada permanentemente al Danubio, lugar de peregrinación y de fe de toda Hungría y sepulcro venerado del cardenal J. Minscenty. El centro «San Adalberto», sede de estudios teológicos y pastorales, nos acogió y nos protegió del tiempo frío y lluvioso, entre sus muros robustos y a sus galerías oscuras. Unos treinta participantes de varios países de Europa nos dimos cita para reflexionar y compartir.

El día 26 por la noche se inauguró el fórum. En ausencia del cardenal Meter Erdő, dirigió unas palabras el vicario episcopal. Y en lugar del Presidente del fórum, el español Avelino Revilla, delegado episcopal de enseñanza de la archidiócesis de Madrid, en obligada ausencia por enfermedad, abrió el acto D. José Blanco, de la delegación de enseñanza de la misma archidiócesis.

## LAS CUATRO PERSPECTIVAS

El tema central del foro –el cristianismo y la laicidad como desafío intercultural– fue abordado desde cuatro perspectivas diferentes: desde la sociología, desde la teología, desde la pedagogía y desde el testimonio personal. Cuatro ponentes que ofrecieron hipótesis, ideas, propuestas sobre un tema que luego fue sobradamente debatido en grupos lingüísticos, los cuales departieron después, también largamente, con los cuatro ponentes.

**a) *Perspectiva sociológica:*** *«El debate social sobre la laicidad y el laicismo: consecuencias para el enfoque de la enseñanza de la religión»*, primera ponencia, fue desarrollada por el Dr. D. Luca Diotallevi, de la Universidad de degli Studi, Roma.

El profesor Diotallevi abordó el conocido problema de la laicidad y del laicismo: su naturaleza y su diferenciación, la mirada actual sobre la laicidad (la *«laïcité à la française»*) como marco y modelo de una sociedad laica, así como las repercusiones de dicho modelo en las relaciones sociedad-Estado y, por supuesto, en la educación y en la enseñanza religiosa. El propio conferenciante sintetizó así su propuesta: «estamos en presencia de señales claras y generalmente probadas de crisis de las instituciones de la laicidad y al mismo tiempo de una segura resistencia de los valores y las orientaciones que hacen referencia a la laicidad –sobre todo en las élites de la Europa continental (Casanova)–; es decir, se manifiesta una crisis evidente del modelo

tradicional para entender las relaciones de convivencia entre sociedad y religión (Estado y religión) –el modelo de la *laïcité* francesa– y la emergencia de otro modelo».

Para clarificar dicha hipótesis el conferenciante subrayó: «No es absolutamente cierto que la laicidad coincida con la modernidad –en cuanto atañe a la separación entre política y religión–; además, la modernidad ofrece otros modelos alternativos para el logro de este objetivo».

El modelo alternativo que constituyó el centro de la hipótesis del profesor Diotallevi lo constituye el modelo de «libertad religiosa», la «*religious freedom*», expresión constitucional americana que consagra, a la vez, el «*free exercise*» de la religión y el «*disestablishment of Church*». Este nuevo modelo, que nace en la modernidad y que perdura aún hoy, es tan válido como el de la «laïcité» y, por qué no, tan europeo. Mostrar cuál es el alcance y las consecuencias de este nuevo modelo fue el intento logrado del conferenciante.

**b) *La perspectiva teológica*** fue desarrollada por D. Santiago del Cura, decano de la Facultad de Teología del Norte de España (Burgos). Su título: «*La libertad religiosa como fundamento de una sana laicidad: perspectivas teológicas*».

Partiendo del Concilio Vaticano II y de su declaración *Dignitatis Humanae* (DH) –documento en el que, en opinión de W. Kasper, «la Iglesia católica, después de largas vacilaciones y numerosas reservas y objeciones, hacía suyas las convicciones esenciales del pensamiento político moderno»– expuso el concepto de libertad religiosa que expresa dicha declaración: desde el rechazo de la libertad omnímoda (que ya condenara Pío VI), de la equiparación entre tolerancia e indiferentismo, de la distinción entre tesis (Estado confesional) e hipótesis (tolerancia práctica) hasta llegar a la proposición central conciliar: «de una tolerancia “desde arriba” a un “derecho desde abajo”». En palabras del conferenciante: «Según DH 2, el concilio “declara que la persona humana tiene derecho a

la libertad religiosa”. Una frase solemne, en la que el término “derecho” supera la postura tradicional de “tolerancia” en materia religiosa. Con ello, la libertad religiosa no es considerada función de las relaciones del hombre con Dios, con la verdad o con el orden moral, sino en función de la relación de los hombre entre sí y de los ciudadanos con los poderes públicos. El “derecho” no tiene como sujetos a los valores en sí mismos (la verdad, el bien), sino solamente a las personas concretas, en razón de lo que son, sin condiciones, independientemente del contenido de sus actos o de sus creencias. La cuestión no se plantea, pues, desde un punto de vista abstracto e ideal (el carácter absoluto de la verdad), sino a partir de la persona humana concreta, de su dignidad, de su realidad existencial y relacional».

**c) *La perspectiva pedagógica:*** «*La enseñanza de la religión cristiana y los otros*».

El profesor vienés Martin Jaggle abordó más directamente el tema de la enseñanza religiosa, una vez construido el marco de las ponencias sociológica y teológica. A partir de su experiencia personal (la actual convivencia de religiones en su Viena natal), el conferenciante expuso con claridad el hecho «obvio» de la pluralidad religiosa presente en nuestras sociedades europeas. Una pluralidad que aún no ha sido bien gestionada, ni por la sociedad ni por la educación, desde el reconocimiento recíproco de las propias religiones.

En una exposición clara y directa el profesor Jaggle abordó en primer lugar «los problemas específicos» relacionados con la convivencia interreligiosa: ofender la religión de los otros, hacer comparaciones sobre la bondad o maldad de las religiones, eliminación de las precomprensiones y prejuicios sobre la religión de los otros y aprender a desarrollar una «autorreflexión religiosa» crítica. La solución a esos y a otros problemas pasa, según el profesor vienés, por abordar «un correcto desarrollo de la interreligiosidad». El ponente ofreció estos ocho argumentos:

- La pluralidad religiosa: elaborar un concepto dialógico de educación religiosa. No se puede enseñar la religión de los otros y permanecer extraños a ellos...
- Globalización: necesitamos más conocimiento de las otras religiones
- Orientar el respeto a la diversidad: «hacer consciente la propia tradición religiosa, orientando y educando la diversidad de las propuestas religiosas».
- La cultura del reconocimiento recíproco: No basta la «tolerancia» o «el respeto»: «es necesaria la búsqueda del conocimiento y el deseo de reciprocidad».
- Autocomprensión de la Iglesia: hay que «abrirse a las otras tradiciones religiosas es exactamente lo que la Iglesia aspira a hacer según la indicación del Concilio Vaticano II».
- Buscar juntos y en diálogo la única verdad (DH 3).
- «Los otros son cercanos»: a esto «hemos de responder con una didáctica orientada a la centralidad del sujeto». El diálogo no se puede limitar a los saberes (clase de religión) sino que «debe comprometer a todas las materias que cursa el alumno».
- Los otros nos cuestionan: lo otro, los otros, al cuestionarme, me ayudan a comprenderme mejor. (El *shabat* judío puede interpelarme y ayudarme a redescubrir el sentido del domingo cristiano).

Todo lo anterior no debe dar la impresión de la búsqueda, a toda costa, de una imposible por irreal armonía entre las religiones. Más que esto, «se trata de tener el valor de no esconder las diferencias» y de saber que, a pesar de las diferencias que pueden y deben permanecer, el encuentro siempre es posible.

**d) Perspectiva personal:** *«Desafíos y provocaciones para el testimonio cristiano. Los musulmanes oran, la iglesia ora».*

El jesuita alemán Félix Corner, incardinado desde hace años en Turquía, se propuso ofrecer la dimensión del encuentro y de la vida con los otros a través de una experiencia muy personal. Quiso también responder a la pregunta: «¿Es posible una confrontación positiva entre cristianos y musulmanes que no se limite a decir: “también nosotros hacemos algunas cosas que son parecidas a las que vosotros hacéis”?». Para ello expuso cuál ha sido su «respuesta» como creyente «cristiano» ante la provocación —entendiendo este término como provocación y llamada— de la oración de los musulmanes. La «llamada a la oración», el «ritual de la oración» y los «99 nombres de Dios» sirvieron para dejar claro que es posible «llegar a ser uno mismo» (creyente cristiano) a través del otro (musulmán).

## **EL TRABAJO EN GRUPOS LINGÜÍSTICOS**

Quizá haya sido éste uno de los foros que más tiempo ha dedicado al trabajo y discusión por grupos lingüísticos. Largas sesiones sirvieron para prolongar las reflexiones de los ponentes, la discusión entre los propios participantes y la vuelta a los ponentes con cuestiones precisas, que «obligaron» a emplearse a fondo a los ponentes en esta su segunda intervención. Las dificultades lingüísticas fueron salvadas, a falta de una traducción simultánea, por el buen saber hacer de los participantes.

## **PREPARANDO EL PRÓXIMO FORO**

Como es habitual en este tipo de encuentros, dedicamos una sesión a un doble objetivo: evaluar la marcha del foro y proponer algunos temas posibles para el próximo foro europeo que se celebrará dentro de dos años.

La evaluación fue, en términos generales, positiva tanto por lo que se refiere al contenido del mismo como por lo que afecta a la organización y al lugar y al contexto de Hungría. La organización fue llevada a cabo por Andrei Gianone.

En cuanto a los temas posibles, nuestro diálogo se centró en: «la formación de los profesores de enseñanza religiosa», desde la perspectiva de su *perfil competencial* en tanto que docentes de la religión católica; pero, a partir de las competencias, este tema fue también abordado desde otra perspectiva: la enseñanza de la religión desde la perspectiva de las competencias, es decir, la preocupación, en este caso, recae en la formación de las competencias religiosas como contenido del aprendizaje de los alumnos...

Se hicieron también otras sugerencias que fueron recogidas, como posibles temas y, como ya es habitual, el comité del foro –el *Curatorium*– será quien decida tanto el tema como el lugar del encuentro europeo de 2010.