

# Los rasgos más importantes de la sociedad europea y la situación de los jóvenes en ella\*

---

*JOSÉ MACHADO PAIS*

## 1. Introducción

Me sugieren que aborde algunos rasgos importantes de la sociedad europea y que proponga una reflexión sobre la situación de los jóvenes en la misma. Es un tema interesante que acarrea una problemática: ¿en qué medida los rasgos de la sociedad no acabarán por condicionar la situación de quien vive en ella?

En su *Tratado de Pintura (Codex Urbina)*, Leonardo da Vinci decía: “La pintura comprende dos partes principales: la primera es la forma, es decir, el trazo, el rasgo que define las formas; la segunda es el color contenido en los límites de esas formas”. El color subordinado a la forma: tal era el modo como se concebía la pintura. Francisco de Holanda, pintor portugués, proveniente de la arquitectura y formado en Roma, en el círculo de Miguel Angel, escribía, a su vez, en 1548: “El que desee saber en qué consiste toda la ciencia y la fuerza de este arte que celebro (la pintura), sepa que toda ella consiste en el diseño, en el esbozo”. Así se concebía la pintura: los colores estaban subordinados a los trazos del dibujo, a las formas. Los colores, todos ellos con sus tonalidades diferentes, pero todos identificados en la común función de dar colorido a las formas.

---

\* Ponencia presentada en el VIII Foro de Enseñanza Religiosa (Lisboa, 1998).

Muchos pensadores sugieren que el *rasgo* más dominante de la sociedad contemporánea es, quizás, la falta de *rasgos* que definan, orienten, regulen el colorido del tejido social. Y piénsese luego en los jóvenes, en la sinuosidad de sus trayectorias vitales, en la falta de líneas que definan los rumbos de vida, en su desvinculación de algunos valores tradicionales.

Es cierto que, en las sociedades de antaño, había rasgos que marcaban de una manera precisa la transición de los jóvenes a la edad adulta. En las sociedades arcaicas eran los ritos de la circuncisión. Después, el casamiento o el acceso al trabajo constituían momentos clave para la adquisición del estatuto de adulto. Y, hasta al cumplir el servicio militar se decía que entraba un muchacho y salía un ‘hombre’. En la actualidad, los rasgos que limitan las fronteras entre la juventud y la edad adulta son mas difusos. Ante las estructuras sociales cada vez más difusas (fluidas) los jóvenes sienten sus vidas marcadas por crecientes inconstancias, fluctuaciones, discontinuidades, movimientos reversibles, de vaivén: se marchan de casa, para volver a ella el día menos pensado; abandonan los estudios para reemprenderlos más tarde; encuentran un empleo, pero en cualquier momento se hallan en el paro; sus pasiones son “vuelos de mariposa”, sin rumbo seguro; se casan, pero ya no para toda la vida... Estos movimientos oscilatorios y reversibles son los que me llevan a hablar de la *yoyogenización* de la condición juvenil. Como si los jóvenes hicieran de sus vidas un cielo en el que ejercitasen su condición de aves migratorias.

Pero también es habitual oír discursos escépticos que apuntan a una ausencia de valores entre los jóvenes. Ahora, la vida se torna un juego a la sola carta de ciertos valores. Si faltan los valores, se pierde el sentido de la vida... y predomina el vacío. De ahí la opinión frecuente, entre los más escépticos, acerca de una “juventud perdida”.

He aquí una interesante cuestión para el debate: ¿es cierto que los jóvenes viven una vida sin sentido, sin valores, sin referencias éticas? ¿Es el vacío y la falta de orientación lo que predomina en sus vidas?

No creo que la mejor respuesta a esta cuestión sea aquella que privilegia a las dos generaciones que tienden, con un golpe mágico, a subsumir las diferencias entre los jóvenes en un sustantivo *-juventud-* que unifica artificialmente esas diferencias. Lo propio del sustantivo es recubrir una variedad/pluralidad de sustancias. ¿Acaso los jóvenes no son sensiblemente diferentes unos de otros? Sea como sea, la ausencia de “norte” no es sólo la pérdida de referencias ideológicas, normativas o de valores. Se produce también una desorientación en relación con las trayectorias de vida o a la vida sin trayectoria, a la oscuridad del futuro, al destino que se torna, para muchos jóvenes, en inciertas encrucijadas.

Pero volvamos a la pregunta inicial: los *rasgos* o caracteres de la sociedad actual. En realidad, la imagen dominante de la *modernidad* es la de un mundo que pone en tela de juicio los *rasgos* que señalan y delimitan tradiciones, creencias, valores. ¿Será que caminamos hacia una sociedad sin caracteres, sin rasgos? O, como dicen otros (Lipovetski, *La era del vacío*), ¿hacia una sociedad en la que predomina el *vacío*?

¿O será que, dado que cambian los tiempos y las voluntades, estaremos viviendo en un periodo de transición en el que los rasgos antiguos de la sociedad europea se están reconstituyendo, dando origen a otros rasgos y a otras configuraciones? Y los jóvenes, ¿cómo miran hacia esa Europa rediseñada?

Me gustaría atraer vuestra atención sobre estas dos cuestiones. En efecto, la emergencia de una Europa supranacional parece querer borrar, en cierta medida, los *rasgos* fronterizos entre los diversos países. Con la caída del muro de Berlín, por ejemplo, se pensó que el mundo se unificaría y homogenizaría bajo los designios de una economía de mercado, de una democracia liberal, de una tolerancia cultural. Incluso se ha llegado a anunciar el “fin de la Historia” en un mundo unificado a causa de la globalización. Pero esta realidad imaginada se torna, más bien, en un espejismo, dado que el mundo parece cada vez más fragmentado. Por una parte, es cierto que

todos “parecemos iguales”, ya que estamos globalmente sometidos a la internacionalización de los mercados y a la difusión mundial de los bienes de consumo y de los *media*. Pero, por otra, se producen crecientes manifestaciones de exclusión social y una escalada de integrismos y nacionalismos de todo tipo y por todas partes.

¿Cuáles son las ideas que los jóvenes europeos tienen sobre Europa y la Comunidad Europea? ¿Cómo reaccionan ante los movimientos de migración y ante los derechos de los inmigrantes? ¿Cómo contemplan el futuro de Europa y de sus respectivos países? ¿Cuáles son los factores de cambio que más valoran en la historia del presente y del futuro? ¿Estarán más a favor del progreso que de la preservación del patrimonio? ¿Cuáles son sus principales intereses relativos a la vida?

Para responder(nos) a estas cuestiones serán utilizados los datos de una encuesta que se realizó en varios países de Europa en el año 1995. Una muestra de ese estudio se extendió a oriente Medio, incluidos Israel, Palestina e Israel Árabe. A tal efecto fueron encuestados cerca de treinta mil jóvenes del último curso de la escolaridad obligatoria<sup>1</sup>.

## **2. Europa y la integración europea**

La idea de una Europa integrada ha sido objeto de intensas y acaloradas discusiones, a partir del supuesto peligro de la pérdida de las soberanías nacionales que ello pudiera significar. Hay quien piensa que la progresiva interdependencia mundial, como efecto de un mestizaje cultural, afectará a las lealtades locales o nacionales. Pero también es posible que las

---

<sup>1</sup> En Portugal fueron entrevistados cerca de 1200 jóvenes. La amplia base de datos se elaboró en el Centro de Análisis del Departamento de Educación de la Universidad de Hamburgo, bajo la dirección del Dr. Bodo von Borries y del Dr. Magne Augvik. Muchas de las interpretaciones que avanzamos en este texto son fruto de un trabajo común. El Proyecto contó con la aprobación de la Comisión Europea y de la Fundación Korber.

identidades localistas y nacionalistas acaben reformándose como efecto de la amenaza de los movimientos supranacionalistas.

Veamos cómo se relacionan los jóvenes con los aspectos positivos y negativos de lo que representan *Europa* y la *integración europea*. Desde el aspecto positivo, Europa es vista como “la cuna de la democracia, de la ilustración y del progreso”; el único camino para la “obtención de la paz entre las naciones”; una contribución valiosa para la “solución de la crisis económica y social de los países de Europa”. Desde el negativo, Europa es vista como mera “expresión geográfica”, un “grupo de países ricos, de raza blanca, responsables de la explotación económica y ecológica del resto del mundo”; finalmente, la integración europea se considera “peligrosa para la soberanía de las naciones, de su identidad y de su cultura”.

Los aspectos positivos de Europa y de la integración europea son los más valorados por los jóvenes europeos (cuadro 1). El indicador que alcanza una mayor concordancia entre los jóvenes europeos es el que reconoce a Europa como “cuna de la democracia, de la ilustración y del progreso” (M= 3.34). Tan sólo encontramos en Palestina valores por debajo de la media, en relación con esta apreciación. El segundo indicador más valorado tiene igualmente connotaciones positivas en relación con Europa: “la integración europea es la única vía para conseguir la paz entre las naciones que antes han tratado de destruirse mutuamente” (M= 3.27). De nuevo Palestina, junto con Finlandia, se apartan de esta tendencia. Además, los jóvenes escandinavos, británicos y belgas se muestran más *euroescépticos* en relación con la integración, en contraste con el mayor entusiasmo revelado por los jóvenes de países del Este o del Sur de Europa, integrados más recientemente o próximos a la UE.

Un tercer indicador favorable a la integración europea -“la integración europea contribuirá a solucionar la crisis económica y social de los países europeos”- merece también el apoyo de los jóvenes europeos (M= 3.23). De nuevo se contrapone el *euroescépticismo* de los jóvenes de los países

CUADRO 1: CUESTIONES RELATIVAS A EUROPA Y LA INTEGRACIÓN EUROPEA

PAIS	Europa no es más que una figura geográfica	Europa es la cuna de la democracia, de la ilustración y del progreso	Europa es un grupo de países ricos, de raza blanca, responsables de la explotación económica y ecológica del resto del mundo	La integración europea es la única vía para obtener la paz entre las naciones que antes trataron de destruirse	La integración europea es la única vía para la soberanía de los países, su identidad y su cultura.	La integración europea contribuirá a solucionar la crisis económica y social de los países de Europa
Islandia	2.52	3.48	2.75	3.13	2.83	3.07
Noruega	2.43	3.30	3.01	3.04	3.00	3.03
Dinamarca	2.45	3.41	2.97	3.10	2.93	3.09
Suecia	2.65	2.12	2.72	3.02	2.89	2.84
Finlandia	2.43	3.10	2.59	2.89	3.03	3.05
Estonia	2.40	3.31	2.78	3.28	2.97	3.39
Lituania	2.45	3.57	2.61	3.30	2.72	3.44
Rusia	2.32	3.22	2.76	3.25	2.72	3.29
Ucrania	2.26	3.39	2.84	3.37	2.75	3.43
Polonia	2.22	3.41	3.00	3.65	2.73	3.33
Hungría	2.21	3.12	2.65	3.16	2.74	2.97
Rep. Checa	2.05	3.51	2.39	3.30	2.67	3.14
Eslovenia	2.41	3.13	2.86	3.14	2.88	3.16
Croacia	2.12	3.41	2.88	3.53	2.69	3.31
Bulgaria	2.11	3.60	2.96	3.42	2.83	3.30
Grecia	2.24	3.90	2.74	3.40	2.59	3.33
Turquía	2.42	3.11	3.27	3.17	2.98	3.20
Israel	2.34	3.00	2.57	3.41	2.78	3.44
Israel - Árabe	2.52	3.00	3.35	3.13	3.08	3.43
Palestina	2.73	2.50	3.35	2.71	3.31	3.39
Portugal	2.46	3.57	2.85	3.32	2.95	3.57
España	2.35	3.49	2.88	3.25	2.69	3.08
Italia	1.97	3.67	2.75	3.49	2.49	3.25
SurTirolo	2.20	3.37	2.80	3.44	2.56	3.11
Alemania	2.40	3.26	2.72	3.32	2.67	3.07
Bélgica	2.36	3.25	2.51	3.16	2.78	3.27
Inglaterra/Gales	2.62	3.06	2.62	3.13	3.00	3.00
Escocia	2.67	3.12	2.48	3.15	3.03	3.02
Francia	2.31	3.53	2.56	3.39	2.65	3.19
MEDIA	2.34	3.34	2.80	3.27	2.80	3.23

Nota: para cada uno de los indicadores seleccionados, en éste como en los cuadros siguientes, se utilizó una escala de concordancia que oscila entre "totalmente en desacuerdo (1)" y "totalmente de acuerdo" (5). El valor neutro corresponde al 3.

nórdicos y de Gran Bretaña con el *compromiso* de los jóvenes del Este de Europa y, principalmente, de Portugal.

Veamos ahora cuál es la actitud de los jóvenes europeos en relación con los aspectos más negativos de la valoración de *Europa* y de la *integración*

*europea*. Para empezar, esos aspectos no son muy valorados por los jóvenes. La idea de que “Europa es un grupo de países ricos, de raza blanca, responsables de la explotación económica y ecológica del resto del mundo” tan sólo es acogida con simpatía entre los jóvenes de los países islámicos (Turquía, Israel Árabe y Palestina).

Son también los jóvenes palestinos -y, en menor medida, los finlandeses- los que más creen que “la integración en Europa es peligrosa para la soberanía de las naciones, de su identidad y de su cultura”. La imagen de Europa como “explotadora” es rechazada, entre otras, por dos antiguas e importantes potencias coloniales: Francia y el Reino Unido. Por otro lado, los peligros de la integración europea (“pérdida de la soberanía de las naciones”) son minimizados en la Europa del Este o en el Sur europeo, aunque los jóvenes portugueses no muestran aquí ninguna aprensión.

Como podemos ver, los jóvenes europeos tienden, de modo general, a mostrar una conciencia histórica europea, concentrada en unas apreciaciones de sentido positivo sobre *Europa* y la *integración europea*. Siendo esto así, no es de extrañar que sean pocos ( $M= 2,34$ ) los que consideran que “Europa no es más que una expresión geográfica”.

### **3. Los jóvenes europeos y la inmigración**

Como los rasgos de un dibujo, también las fronteras pueden unir y separar simultáneamente, generando así un espacio continuo o discontinuo. Europa vive en su interior una época de apertura de fronteras, presupuesto de una idealizada Unión Europea. Mientras tanto, las fronteras de la Europa comunitaria tienden también a cerrarse con respecto a países externos, como lo prueba el *Acuerdo de Schengen*. Aunque este acuerdo establezca la libre circulación de personas y de mercancías entre los países comunitarios, los inmigrantes no “comunitarios” continúan siendo vistos como una amenaza para la seguridad europea. Es decir, a pesar de la creciente

fluidez de las fronteras, derivada de los múltiples procesos de *globalización* en la economía, la cultura y la política, los gobiernos nacionales tienden a apretar las barreras que definen *quién* pertenece o debe pertenecer a cada país.

La integración de los inmigrantes en los países de acogida se conseguirá tanto más cuanto mayor sea la conciencia de igualdad legal y política en los países receptores. En efecto, la integración de los inmigrantes se manifiesta a través de diversas modalidades de ciudadanía que van desde los derechos civiles y legales a los derechos políticos. ¿Es que a los inmigrantes sólo se les debe reconocer su personalidad jurídica, o, por el contrario, también el ejercicio de derechos políticos, como el derecho a votar? Y ¿cómo reaccionan los jóvenes europeos a esta cuestión, según sus identidades sociales, históricas y regionales?

A los jóvenes europeos les planteamos la siguiente cuestión: “En muchos países la gente discute si los inmigrantes (gente venida de otros países) debería gozar de plena ciudadanía, incluido el derecho al voto. En tu opinión, ¿qué inmigrantes deberían poder votar en las elecciones al parlamento de tu país?”. Presentábamos después un abanico de posibles apremios de naturaleza *cultural* (“los inmigrantes que aceptaran la lengua, las costumbres y la cultura de mi país deberían tener derecho al voto”), *legal* (“los inmigrantes que entraron legalmente en mi país, hace al menos cinco años, y que cumplan la ley deberían tener derecho al voto”) y *política* (“los inmigrantes que fueran víctimas de opresión y de persecución en sus países de origen deberían tener derecho a voto”) y “los inmigrantes que son leales a la democracia y a la constitución de mi país deberían tener derecho a voto”). También proponíamos la posibilidad de *existencia de derechos absolutos* (“todos los inmigrantes de mi país deberían tener derecho a voto”) y de *ausencia completa de esos derechos* (“ningún inmigrante de mi país debería tener derecho a voto”).

De un modo general, los jóvenes europeos se apartan de las posiciones más extremistas (cuadro n.2): “ningún inmigrante venido a mi país debería

CUADRO 2: CUESTIONES RELATIVAS AL DERECHO AL VOTO DE LOS INMIGRANTES

PAIS	Ningún emigrante de mi país debería tener derecho a votar	Los inmigrantes que acepten la lengua, las costumbres y la cultura de mi país deberían tener derecho a votar.	Los inmigrantes que estén legalmente en mi país desde hace 5 años, y cumplan las leyes, deberían tener derecho a votar.	Los inmigrantes que sean víctimas de la opresión y la persecución en sus países de origen, deberían tener derecho a votar.	Los inmigrantes que sean leales a la democracia y a la Constitución de mi país, deberían tener derecho a votar	Todos los inmigrantes de mi país deberían tener derecho a votar.
Islandia	2.09	3.77	3.89	3.01	3.34	3.04
Noruega	2.63	3.64	3.59	2.66	3.55	2.39
Dinamarca	2.61	3.62	3.54	2.49	3.07	2.21
Suecia	2.23	3.46	3.75	2.75	3.50	2.55
Finlandia	2.74	3.42	3.73	2.60	3.33	2.07
Estonia	2.71	3.81	3.45	2.85	3.19	2.19
Lituania	2.66	4.04	3.97	2.88	3.57	2.39
Rusia	2.55	3.62	3.70	3.07	3.39	2.51
Ucrania	2.58	3.49	3.63	3.26	3.46	2.91
Polonia	2.86	3.36	3.50	3.13	3.48	2.44
Hungría	2.74	3.35	3.55	2.82	3.45	2.07
Rep. Checa	2.45	3.65	3.95	2.72	3.50	2.15
Eslovenia	2.74	3.52	2.93	2.81	3.24	2.58
Croacia	2.20	3.77	3.83	3.40	3.72	2.81
Bulgaria	3.01	3.67	3.63	2.98	3.37	2.17
Grecia	2.59	3.27	3.91	2.94	3.78	2.69
Turquía	2.31	3.79	3.77	2.94	3.98	2.84
Israel	2.35	3.37	3.23	2.64	3.64	2.69
Israel - Árabe	2.62	3.11	3.08	3.17	3.32	2.94
Palestina	2.66	3.17	3.04	3.23	3.33	3.22
Portugal	2.48	3.63	3.74	3.27	3.60	3.26
España	2.04	3.48	3.88	3.17	3.62	3.01
Italia	2.40	3.22	3.93	2.61	3.61	2.51
SurTirolo	2.69	3.48	3.82	2.82	3.35	2.36
Alemania	2.41	3.35	3.42	2.96	3.14	2.46
Bélgica	2.51	3.63	3.34	2.59	3.39	2.15
Inglaterra/Gales	2.44	3.54	3.67	3.18	3.41	3.28
Escocia	2.28	3.56	3.70	3.13	3.39	3.27
Francia	2.21	3.88	4.00	2.94	3.80	2.64
MEDIA	2.52	3.54	3.65	2.94	3.48	2.59

tener derecho a voto” (M= 2.52 ) y “todos los inmigrantes venidos a mi país deberían tener derecho a voto” (M= 2.59). Sin embargo, los jóvenes portugueses y británicos (Inglaterra/Gales y Escocia) se manifiestan a favor de una solución liberalizante. Es interesante constatar cómo algunos países se sitúan por debajo de la media europea cuando se cuestiona la concesión del derecho a voto por *asimilación cultural*: Israel, Israel Arabe,

Palestina, Italia, Alemania, Inglaterra/Gales, Grecia, Escocia... Estamos en presencia de identidades nacionales que no dejan de tener, en su constitución, un soporte bélico significativo o conflictivo. Las guerras también generan identidades. Es sabido que un fuerte sentimiento de “pertenencia británica” se generó cuando galeses, escoceses e ingleses se vieron involucrados en guerras sucesivas contra un enemigo común: los franceses. En este caso, la identidad británica no se basa tanto en una homogeneidad cultural como en una indiscutible frontera establecida por la lógica de las armas<sup>2</sup>. En todos los ítems considerados los jóvenes portugueses se muestran sistemáticamente más tolerantes que sus colegas europeos, considerados en su conjunto. Sucede que, como los croatas y los ucranianos, son también los que más apoyan el voto de los inmigrantes “víctimas de la opresión y de la persecución en sus países de origen”. La posición de los jóvenes portugueses, dada su singularidad, merece alguna reflexión. Dicha posición parece dar la razón al ensayista Eduardo Lourenço cuando sugiere una notable inversión en la conciencia histórica de aquellos que teniendo un pasado colonialista se muestran tolerantes en relación con los inmigrantes, incluso cuando éstos proceden de las antiguas colonias. Inversión originada por la contracción de la visión de nuestro pasado “ya no en torno a la imagen del *portugués-colonizador*, que durante quinientos años nos sirvió de viático épico y moral, sino del *portugués-emigrante*, su versión moderna y aceptable”<sup>3</sup>. Al fin y al cabo, desde los años 60, cinco siglos de *emigración* comienzan a convertirse en *inmigración*. Situación aplicable a otros países europeos colonizadores, como Gran Bretaña, España y Francia.

#### 4. El futuro de Europa y de sus países

Si los jóvenes no participasen de los valores básicos, no se preocuparían del futuro de Europa y de sus países. No mostrarían signos de una conciencia

---

<sup>2</sup> L. Colley, *Britons. Forging the Nation, 1707-1837*, Yale University Press. 1992

<sup>3</sup> E. Lourenço, *O Laberinto da Saudade*, Lisboa, Publicações Dom Quixote, 1992 (1ª ed. 1978), p.120

histórica, nacional o europea. La conciencia histórica no se refiere tan sólo a indicadores culturales que diluyen la historia, convirtiéndola en algo informe a través de las sucesivas generaciones. La conciencia histórica encierra también un sentido de continuidad por parte de las sucesivas generaciones de una sociedad. Las representaciones de la historia y la propia “conciencia histórica” modelan los horizontes de espera. Lo posible se desprende de los ámbitos de experiencia.

Siendo el pasado una construcción, es interesante ver cómo los jóvenes europeos lo construyen a partir del presente. Ver cómo, a partir del presente, proyectan el futuro. De hecho, en la penuria del presente, hay un espacio del flujo de corrientes de cambio, tanto de las que preceden al presente como de las que de él derivan. Pasado y futuro son permanentemente reconstruidos a partir del presente. De ahí que no haya una historia definitiva del pasado, toda vez que es reescrito por cada generación.

Solicitamos, pues, a los jóvenes que nos dijese con qué grado de probabilidad creían ellos que era la vida de sus respectivos países hace 40 años, y, después, cómo sería la vida dentro de 40 años. Con estos mismos indicadores de respuesta preguntábamos después cómo imaginaban el futuro de Europa dentro de 40 años. El objetivo era constatar si los jóvenes veían el futuro de sus países de modo muy diferente al de Europa.

Como indicadores de representación de estas diversas épocas seleccionamos imágenes con una dimensión *positiva* (“vida en paz”, “próspera y rica”, “democrática”) y otras con dimensión *negativa* (“superpoblación”, “vida explotada por un país extranjero”, “polución”, “vida agitada por conflictos sociales entre ricos y pobres” o por “conflictos entre grupos étnicos”).

Para los jóvenes europeos la vida en sus países, hace 40 años, (cuadro n.3) estaba, sobre todo, dominada por “conflictos entre ricos y pobres” ( $M = 2.97$ ). La falta de *pacificación* es reconocida principalmente por los jóvenes israelíes (probablemente tenían muy presente en su conciencia histórica la guerra de Suez). Los jóvenes de buena parte de los países ex-comunistas

CUADRO 3: CUESTIONES SOBRE LAVIDA EN EL PROPIO PAÍS HACE 40 AÑOS.

PAIS	Pacífica	Superpoblada	Explotada por un estado extranjero	Próspera y rica	Democrática	Polucionada	Agitada por conflictos entre ricos y pobres	Agitada por conflictos entre grupos étnicos
Islandia	3.33	1.71	2.81	2.29	3.64	1.96	2.66	2.50
Noruega	3.30	1.86	2.35	2.59	3.41	2.55	2.60	2.58
Dinamarca	3.28	2.41	2.51	2.80	3.42	2.98	3.13	2.80
Suecia	3.51	2.11	2.15	2.96	3.33	2.47	2.45	2.25
Finlandia	3.36	1.91	2.95	2.53	3.04	1.97	3.14	3.07
Estonia	2.63	2.30	3.69	2.20	2.35	2.49	2.58	2.74
Lituania	3.02	2.11	4.07	2.34	2.11	2.79	2.72	2.88
Rusia	3.23	2.45	1.79	2.78	2.16	2.61	2.18	2.32
Ucrania	3.09	2.71	2.81	2.59	2.43	2.58	2.92	2.90
Polonia	2.61	2.66	3.36	2.55	2.62	2.63	3.20	3.09
Hungría	2.45	2.35	3.50	2.08	2.35	2.86	2.20	3.02
Rep. Checa	3.09	2.14	3.20	2.34	1.92	2.95	2.85	2.60
Eslovenia	2.68	2.40	3.30	2.68	2.59	2.50	3.13	2.98
Croacia	2.77	2.53	3.48	2.28	2.00	2.64	3.01	3.29
Bulgaria	2.98	2.24	2.93	2.27	1.90	2.69	2.73	2.48
Grecia	3.03	2.40	3.58	2.43	3.24	2.28	3.37	3.15
Turquía	3.00	2.17	2.53	2.45	3.10	2.13	-	-
Israel	2.19	2.14	3.06	2.08	2.89	2.33	2.46	3.16
Israel - Árabe	2.90	2.47	3.51	2.41	2.63	2.47	2.73	3.15
Palestina	2.83	2.62	3.73	2.66	2.55	2.76	2.88	2.96
Portugal	2.88	2.83	2.67	2.47	2.77	2.52	3.44	3.25
España	2.56	2.65	2.47	2.62	2.13	2.42	3.28	2.95
Italia	2.88	2.69	2.49	2.35	3.12	2.48	3.10	2.70
SurTirolo	2.55	2.44	2.48	2.50	2.96	2.56	3.20	3.27
Alemania	2.67	2.33	2.85	2.49	2.97	2.72	3.22	3.17
Bélgica	2.94	2.27	2.44	2.44	3.22	2.87	3.11	2.68
Inglaterra/Gales	2.59	2.88	2.65	2.69	3.22	3.29	3.51	3.29
Escocia	2.67	2.94	2.60	2.57	3.06	3.28	3.56	3.20
Francia	2.85	2.33	2.31	2.50	2.93	2.37	3.28	2.95
<b>MEDIA</b>	<b>2.90</b>	<b>2.37</b>	<b>2.91</b>	<b>2.48</b>	<b>2.73</b>	<b>2.57</b>	<b>2.97</b>	<b>1.90</b>

-en la órbita de Rusia- son los que sienten que, hace 40 años, sus países eran “explotados por un poder extranjero”; y lo propio sucede con los jóvenes de Palestina e Israel Árabe. Comprensiblemente, los jóvenes rusos son los que, a gran distancia, más rechazan esta imagen.

El creciente desarrollo de la mayor parte de las economías europeas llevará a los jóvenes a no acentuar mucho la prosperidad y la riqueza de sus países hace 40 años. (M= 2.48). Mientras tanto, la imagen encuentra alguna adhesión entre los jóvenes de Dinamarca, Suecia, Rusia, Eslovenia e Inglaterra/Gales. Finalmente, los jóvenes británicos son los que más amenazado de polución veían a su país, hace cuarenta años, mientras que los islandeses y finlandeses tenían una imagen más idílica de sus respectivos países.

Veamos ahora cómo imaginan los jóvenes la vida de sus países dentro de cuarenta años (cuadro n. 4). Desde luego, los jóvenes europeos trazan el *futuro* con rasgos más “negros” que el *pasado*, y evidencian, de entrada, una gran preocupación por la “polución”. A esta conciencia ecológica volveremos más adelante. Por otra parte, los jóvenes que más temen un “futuro pacífico” en su país son los españoles (quizás debido a posibles movimientos separatistas), los belgas flamencos (por su oposición a los francófonos) y los palestinos (a causa de la situación conflictiva vivida con los israelíes, que proyectan al futuro). La “superpoblación” es sentida sobre todo por los jóvenes británicos y turcos. La “explotación por un Estado extranjero” se hace sentir, de manera evidente, en los palestinos (que naturalmente piensan en Israel). Los países más ricos son precisamente los que tienden a proyectar un futuro acorde con la “prosperidad” en que ya viven (Inglaterra/Gales, Israel, Noruega, Finlandia). Sin embargo, los jóvenes turcos y los de Israel Árabe auguran asimismo una futura prosperidad para sus países respectivos. Los jóvenes israelíes, por su parte, son los que más creen en el “futuro democrático” de su país, junto con los islandeses y los griegos. Las expectativas referentes a la “democracia” disminuyen en Palestina y en gran parte de los países ex-comunistas. Temerosos de la

CUADRO 4: CUESTIONES RELATIVAS AL PROPIO PAÍS DENTRO DE 40 AÑOS

PAIS	Pacífica	Superpoblada	Explotada por un estado extranjero	Próspera y rica	Democrática	Polucionada	Agitada por conflictos entre ricos y pobres	Agitada por conflictos entre grupos étnicos
Islandia	2.91	3.14	2.56	2.99	4.09	3.71	2.84	2.64
Noruega	3.27	3.00	2.29	3.67	3.62	4.14	2.73	3.05
Dinamarca	2.98	3.73	2.83	2.89	3.65	4.27	3.17	3.28
Suecia	3.33	3.31	2.80	2.98	3.60	4.03	2.65	2.86
Finlandia	3.11	2.90	2.36	3.33	3.47	3.91	2.78	2.81
Estonia	3.07	3.70	2.52	3.10	2.92	3.43	2.92	2.74
Lituania	3.48	2.64	2.52	3.04	3.48	3.85	3.15	2.80
Rusia	2.90	3.09	2.60	2.92	3.12	4.14	3.48	3.10
Ucrania	3.15	2.81	2.54	2.94	3.13	3.69	3.34	3.05
Polonia	2.68	3.45	2.80	2.94	3.34	4.00	3.38	3.08
Hungría	2.79	3.11	2.82	2.47	3.24	4.09	3.46	3.30
Rep. Checa	3.60	3.16	2.50	3.32	3.88	4.17	3.35	3.15
Eslovenia	2.80	3.14	2.75	2.99	3.09	3.69	3.12	3.03
Croacia	3.17	3.12	2.63	3.30	3.65	3.58	3.08	3.03
Bulgaria	2.71	2.52	2.68	2.83	3.43	4.03	3.46	3.09
Grecia	3.28	3.93	3.18	3.18	3.99	4.44	3.07	3.17
Turquía	3.14	4.22	2.31	3.44	3.64	3.39	-	-
Israel	3.08	3.63	2.20	3.39	4.14	3.98	2.87	2.88
Israel - Árabe	2.70	3.89	2.77	3.72	3.68	3.77	3.87	3.27
Palestina	2.58	3.79	3.39	3.20	2.12	3.65	3.25	3.32
Portugal	2.70	3.73	2.84	2.83	3.46	4.24	3.55	3.42
España	2.51	3.43	2.68	2.70	3.42	4.21	3.27	3.19
Italia	2.83	3.35	2.16	2.88	3.43	4.29	2.91	2.89
SurTirolo	2.64	3.30	2.39	2.70	3.39	4.20	3.06	3.18
Alemania	2.68	3.64	2.39	2.95	3.52	4.35	3.32	3.19
Bélgica	2.55	3.85	2.64	3.15	3.53	5.39	3.21	3.24
Inglaterra/Gales	2.60	4.00	3.01	3.23	3.38	4.19	3.40	3.27
Escocia	2.61	3.91	3.03	3.17	3.42	4.26	3.43	3.35
Francia	2.59	3.85	2.60	2.94	-	4.17	3.38	3.03
MEDIA	2.94	3.37	2.63	3.06	3.50	4.02	3.18	3.08

“polución” se encuentran los jóvenes daneses y los del área mediterránea (griegos, portugueses, italianos y españoles), pero también los belgas, franceses, alemanes y británicos. En cuanto a los “conflictos entre ricos y pobres”, parece que dichos conflictos son objeto de preocupación principalmente entre los jóvenes portugueses, en cambio inquietan poco a los israelíes (incluidos los de Israel Árabe) y a algunos nórdicos (noruegos, suecos, fineses). Finalmente, los “conflictos étnicos” son considerados como una amenaza sobre todo por los jóvenes portugueses.

Partiendo de los mismos indicadores, propusimos la siguiente pregunta a los jóvenes: “¿Cómo crees que será la vida en Europa dentro de 40 años?”. El objetivo era el que considerasen no el futuro de sus respectivos países - como lo expresaron anteriormente-, sino el futuro de Europa como un todo.

Las diferencias consignadas entre los jóvenes al ser preguntados por el futuro de sus propios países son mucho mayores que cuando responden a la pregunta sobre el futuro de Europa (cuadro n.5). Entre los jóvenes de los países nórdicos no existe el temor de que sus países sean “explotados por un Estado extranjero”, pero, en cambio, creen que no ocurrirá lo mismo con Europa o con alguno de los países europeos.

Los jóvenes griegos y de algunos países ex-comunistas son los que más recelan de un futuro de “paz” en Europa. No obstante, los jóvenes griegos son los que más preocupados se muestran en relación con la “superpoblación” de Europa; los temores de que Europa pueda ser “dominada por un Estado extranjero” se dan principalmente en Noruega, Suecia y Croacia; la fe en la “prosperidad” europea es propia de los países más alejados de la vieja Europa (Turquía e Israel Árabe); el “futuro democrático” de Europa es, sobre todo, una apuesta de los israelíes, checos y griegos; la “polución” alarma considerablemente a irlandeses, daneses, griegos, alemanes y belgas flamencos; los conflictos entre “ricos y pobres” son previstos por los portugueses y daneses, sobre todo; finalmente, los “conflictos étnicos” alarman y preocupan principalmente a los noruegos,

CUADRO 5: CUESTIONES RELATIVAS A LA VIDA EN EUROPA DENTRO DE 40 AÑOS

PAIS	Pacífica	Superpoblada	Explotada por un estado extranjero	Próspera y rica	Democrática	Polucionada	Agitada por conflictos entre ricos y pobres	Agitada por conflictos entre grupos étnicos
Islandia	2.41	3.84	3.72	3.08	3.42	4.42	3.52	3.47
Noruega	2.42	3.47	3.68	3.08	3.22	4.37	3.44	3.62
Dinamarca	2.51	3.92	3.50	2.63	3.37	4.38	3.63	3.60
Suecia	2.76	3.73	3.61	2.97	3.16	4.17	3.26	3.43
Finlandia	2.70	3.71	3.22	3.13	3.22	4.27	3.22	3.15
Estonia	3.01	3.35	3.25	3.34	3.07	3.60	2.98	2.88
Lituania	3.10	3.27	3.15	3.30	3.46	3.98	3.14	3.02
Rusia	3.24	3.41	2.13	3.59	3.49	3.72	3.18	2.88
Ucrania	3.21	3.15	2.92	3.26	3.29	3.52	3.24	3.04
Polonia	2.74	3.49	3.25	2.95	3.26	4.06	3.36	3.27
Hungría	2.81	3.51	3.30	2.95	3.29	4.11	3.43	3.47
Rep. Checa	3.29	3.66	2.14	3.64	3.79	4.15	3.32	3.31
Eslovenia	2.60	3.46	2.71	2.81	3.11	3.79	3.37	3.26
Croacia	2.88	3.60	3.72	3.48	3.47	3.94	3.36	3.29
Bulgaria	2.91	3.43	2.46	3.65	3.66	3.96	3.29	3.20
Grecia	3.18	4.17	2.55	3.66	3.76	4.36	3.25	3.31
Turquía	2.69	3.60	3.34	3.86	3.41	3.32	-	-
Israel	3.06	3.77	2.35	3.56	3.81	4.09	3.30	3.21
Israel - Árabe	2.61	3.89	2.68	3.79	3.56	3.90	3.37	3.53
Palestina	2.61	3.59	2.70	3.54	3.45	3.71	3.36	3.42
Portugal	2.66	3.93	2.62	3.44	3.49	4.29	3.63	3.56
España	2.46	3.60	2.42	2.83	3.28	4.18	3.31	3.30
Italia	2.82	3.58	3.17	3.27	3.33	4.21	3.09	3.22
SurTirolo	2.70	2.60	2.65	3.16	3.43	4.25	3.20	3.27
Alemania	2.72	3.70	2.47	2.93	3.37	4.32	3.37	3.22
Bélgica	2.59	3.82	3.41	3.23	3.40	4.33	3.38	3.43
Inglaterra/Gales	2.56	3.98	3.09	3.27	3.32	4.07	3.51	3.42
Escocia	2.41	3.91	3.04	3.30	3.45	4.12	3.53	3.36
Francia	2.67	3.69	2.48	3.15	-	4.04	3.45	3.22
MEDIA	2.81	3.63	2.94	3.28	3.41	4.05	3.32	3.27

Nota: Francia no respondió a la cuestión relativa a la democracia. Turquía no respondió a las cuestiones "Agitada por conflictos entre ricos y pobres" y "Agitada por conflictos entre grupos étnicos".

daneses y portugueses, o, más globalmente, a los países ibéricos, nórdicos y a Gran Bretaña.

La confrontación del pasado con el futuro presupone una conciencia del tiempo, sin el cual no existe la historia. Pero la *linearidad temporal*, de cara al pasado o al futuro próximo, no se halla determinada de modo unívoco. Toda *linearidad* supone dos movimientos: uno ascendente y otro

descendente. Si el presente se sitúa en una *linearidad* ascendente, el tiempo es vivido y pasado como *progresivo*. El futuro próximo es afrontado con esperanza y el pasado es visto en su vertiente más caduca. Al contrario, en una fase ascendente, el tiempo es aprehendido como regresivo, el futuro próximo suscita angustias y se busca un refugio en el pasado para amortiguar esas angustias. Los indicadores de la encuesta realizada sugieren que los jóvenes europeos ven el futuro con cierta angustia .

Con todo, no basta afirmar que el pasado reciente se distancia del presente, como éste se puede distanciar del futuro próximo. Es importante saber-cosa nada fácil- en virtud de qué razones los jóvenes construyen, en términos de representación, determinadas desviaciones temporales: unos con sentido positivo, otros, negativo. En verdad, las respuestas de los jóvenes deben ser tomadas , principalmente, como juicios de valor sobre el presente, reflejándolo en el pasado y en el futuro. Pasado y futuro aparecen aquí como pretextos para que entendamos mejor las representaciones de los jóvenes a propósito del presente. En este caso, pasado y futuro son sombra del presente en la conciencia histórica de los jóvenes encuestados. De aquí, las dificultades interpretativas cuando procuramos comparar las representaciones del pasado y del futuro como estados temporales “independientes” del presente. En términos lógicos, de cuando en cuando tendría sentido que los jóvenes proyectasen un futuro diferente del que proyectan. Por ejemplo, en cierta medida, con la desindustrialización (o con la terciarización de la actividad económica) y con el crecimiento de las clases medias, podríamos suponer que los jóvenes trazaran un futuro más depejado de tensiones sociales, de “conflictos entre ricos y pobres”. Podríamos también suponer que los nuevos patrones de consumo y las mediaciones culturales debilitasen las “conciencias de clase” o, al menos, las persistentes desigualdades sociales. Pero esto, como ya vimos, no sucede. Los jóvenes europeos piensan que los conflictos sociales (incluidos los étnicos) tenderán a agravarse.

Otro dato importante que parece ser subrayado por los jóvenes guarda relación tanto con el futuro de sus respectivos países como con el futuro de

Europa. Rasgo “negro” que se refiere a un futuro marcado por la superpoblación y, sobre todo, por la polución atmosférica. Rasgo igualmente revelador de que los jóvenes manifiestan una orientación preponderantemente “post-materialista”, ya reflejada en otras encuestas internacionales (Stotzel e Inglehart).

## 5. ¿"Progreso" o preservación del patrimonio?

De hecho, cuando las necesidades impulsadas por el progreso o por el desarrollo económico chocan con la necesidad de preservar el patrimonio (cultural o natural) ¿qué opción tomar? En este caso la conciencia histórica es determinante a la hora de tomar partido sea a favor de un indiscutible “progreso”, sea en defensa del patrimonio histórico.

El *imaginario histórico* es un papel pautado cuya esencia son las notas que permiten leerlo y que tienen un valor de patrimonio. Vestigios de un pasado que articulan en torno a sí identidades de lugares que sólo cobran sentido en su expresión más sentimental; como los pliegues del tiempo, que la memoria histórica acaricia. Estos vestigios del pasado son testimonios de una historia que emerge en el presente como cráter del pasado. Vestigios que perderán su contenido, al que sólo es posible llegar a través de los propios vestigios.

Preguntamos a los jóvenes qué importancia concedían a la preservación de algunos bienes que constituían el patrimonio de su región y que podrían ser amenazados por la posible construcción de una autopista. A tal efecto, se agrupaban los bienes del patrimonio en seis componentes: *religioso* (un lugar religioso prehistórico o una iglesia medieval); *económico* (una casa rústica, en buenas condiciones, con una antigüedad de unos 300 años o una destiladora todavía en funcionamiento); *político* ( un monumento conmemorativo de la II Guerra Mundial); *literario* ( la casa de un poeta famoso fallecido hace más de cien años); *geológico* (una rara formación geológica) y, finalmente, *ecológico* ( un lugar con nidos de aves exóticas).

La mayor parte de los jóvenes europeos concede una razonable importancia a la conservación del patrimonio histórico (cuadro n. 6). Lo único que parece no entusiasmarles demasiado es la conservación “de una vieja destiladora todavía en uso” (M= 2.69). Curiosamente, los jóvenes europeos se muestran, sin embargo, algo más propensos a preservar el patrimonio ecológico -como en el caso de los “nidos de aves en peligro de extinción” (M= 3.88)- que cualquier otra expresión de patrimonio histórico, de naturaleza religiosa, económica, política, literaria o geológica. Preservar una “iglesia medieval”, sin embargo, es objeto de una simpatía generalizada (M= 3.70), cercana a la de la conservación ecológica. Esto puede ser debido, quizás, a que las iglesias son lugares de espiritualidad, de concentración de “memorias”, de reflexión sobre historias fragmentadas y acumuladas que nos llegan hasta nuestros días y que el tiempo acumuló, otorgándole un valor simbólico, afectivo, histórico.

En opinión de la mayor parte de los jóvenes europeos una autopista destruiría sin duda la “vieja destiladora aún en funcionamiento” (M= 2.69). La “casa de un poeta famoso fallecido hace unos cien años” se salvaría a duras penas (M= 3.29), lo que no deja de sorprendernos. Por lo visto, los jóvenes europeos se muestran más sensibles a las fachadas monumentales del patrimonio histórico que a la parte sensible y simbólica de ese patrimonio, despojado de la monumentalidad. En relación con los demás aspectos del patrimonio aparece clara la inclinación de los jóvenes a salvaguardarlos, incluso a costa del progreso, representado aquí por la construcción de una autopista.

Finalmente, al inclinarse por la preservación del *patrimonio histórico* a costa del *progreso*, sentido como amenaza de ese patrimonio, los jóvenes sienten que la memoria histórica se mantiene unida a sus objetos. Preservando éstos, se preserva aquella.

CUADRO 6: CUESTIONES RELATIVAS A LA IMPORTANCIA DADA A LA PRESERVACIÓN DEL PATRIMONIO

PAIS	Un lugar religioso prehistórico	Una iglesia medieval	Una casa rústica. en buenas condiciones. de unos 300 años de antigüedad	Una vieja fábrica de destilación en funcionamiento	Un monumento conmemorativo de la II Guerra Mundial	Una casa de un poeta famoso fallecido hace unos 100 años.	Una formación geológica extraña	Un lugar de nidos de aves en extinción
Islandia	3.61	3.77	3.55	2.72	3.28	3.23	3.78	4.21
Noruega	3.47	3.80	3.63	2.87	3.64	3.13	3.60	3.80
Dinamarca	3.37	3.50	3.32	2.59	3.35	2.94	3.17	3.90
Suecia	3.66	3.63	3.41	2.78	3.64	2.88	3.78	4.21
Finlandia	3.18	3.56	3.31	2.33	3.71	2.82	3.52	3.80
Estonia	3.55	3.78	3.61	2.92	3.40	3.50	3.52	3.89
Lituania	3.88	4.22	3.66	2.88	3.32	3.73	3.86	3.71
Rusia	3.80	4.13	3.67	2.74	3.76	3.90	3.67	4.02
Ucrania	2.85	3.25	2.97	2.63	3.30	3.39	3.63	2.48
Polonia	3.73	3.97	3.77	3.08	3.70	3.72	3.62	4.24
Hungría	3.35	3.53	2.94	2.53	3.12	3.46	3.74	3.73
Rep. Checa	4.07	4.21	3.36	2.56	3.06	3.21	4.11	4.36
Eslovenia	3.65	3.46	3.49	2.88	3.42	3.52	3.39	3.81
Croacia	3.52	3.85	3.30	2.55	3.08	3.37	3.50	3.68
Bulgaria	3.59	3.75	3.32	2.76	2.97	3.60	3.79	3.82
Grecia	4.24	4.15	3.49	2.38	3.83	3.72	3.69	4.02
Turquía	3.44	3.93	3.30	2.54	3.48	3.19	4.49	3.91
Israel	3.33	3.53	3.07	2.71	3.84	2.83	3.65	3.52
Israel - Árabe	3.24	3.57	3.27	3.12	3.31	3.14	3.64	3.39
Palestina	3.11	3.41	3.20	3.12	3.03	3.02	3.39	3.28
Portugal	3.83	3.79	3.68	2.76	3.61	3.49	3.85	3.96
España	3.64	3.71	3.26	2.66	3.29	3.11	3.54	4.24
Italia	3.56	3.58	2.95	2.64	3.46	3.17	3.49	3.66
SurTirolo	3.33	3.40	3.28	2.40	3.20	2.98	3.42	3.84
Alemania	3.25	3.35	3.43	2.53	3.31	2.98	3.21	4.00
Bélgica	3.09	3.24	-	2.56	3.23	2.87	3.35	4.05
Inglaterra/Gales	3.36	3.35	3.28	2.98	3.79	3.00	3.33	3.75
Escocia	3.37	3.33	3.31	3.14	3.98	3.23	3.32	3.95
Francia	3.43	3.36	3.10	2.48	3.58	3.01	3.55	3.85
MEDIA	3.54	3.70	3.38	2.69	3.44	3.29	3.62	3.88

## 6. Intereses relativos a la vida

También tuvimos la curiosidad de desvelar los intereses más importantes de los jóvenes. De hecho, ha sido apuntada, como característica de la “cultura moderna”, una cierta propensión de los individuos a centrarse en sus identidades, tanto en el campo de las relaciones privadas como en las redes asociativas de sociabilidad comunitaria<sup>4</sup>. Uno de los motivos apuntados, en relación con este tipo de identificación, ha sido, justamente, el desarrollo de la vida privada -asentado en las comunidades tradicionales sobre bases diferentes, aunque fundamentalmente equivalentes desde el punto de vista funcional. En ambos casos las comunidades que funcionan como un deseo, una búsqueda incesante de sentido, que es descubierto y redescubierto por la alusión a realidades referenciales -solidaridad, memoria, comunión, etc.- y que, a su vez, son la base del “espíritu comunitario”.

En realidad, los intereses *familiares/de amistad* se imponen a los demás (cuadro n. 7). Entre los *intereses personales* son más importantes para los jóvenes europeos los “pasatiempos”/ocio (M= 4.11) y el “dinero” (M= 3.56) que la “fe religiosa” (M= 3.16). Con todo, el “dinero y la riqueza que se pueda adquirir” son menos valorados en el Sur de Europa (la valoración más baja se da en Francia). La valoración máxima de estos bienes es la de los españoles y los alemanes. Los jóvenes de los países ex-comunistas ofrecen unos resultados muy variados.

La *fe religiosa* se vive de modo subjetivo pero no deja de tener una expresión social. En varios países del Este europeo, por ejemplo, el nacionalismo ha tenido una característica religiosa determinante. Así sucede con Polonia (M= 3.96) cuyo catolicismo puede ser explicado como soporte de la conciencia nacional; lo mismo ocurre en Lituania (M = 3.48), cuyo nacionalismo ha sufrido la influencia de la Iglesia ortodoxa nacional y desde donde la acción de los nacionalistas ha consistido, en gran medida,

---

<sup>4</sup>R. Sennet, *Narcisismo y cultura moderna*, Barcelona, Kairós, 1990.

CUADRO 7: CUESTIONES RELATIVAS A LOS INTERESES

PAIS	Familia	Amigos	Ocio/in-tereses personales	Mi país	Mi grupo étnico/nacionalidad	Dinero y riqueza que pueda adquirir	Mi fe religiosa	Coop. europea	Democracia	Libertad de opinión para todos	Paz a cualquier precio	Solidaridad con los pobres de mi país	Solidaridad con los pobres del Tercer Mundo	Bienestar y seguridad social.	Protección ambiental
Islandia	4.72	4.54	4.21	3.93	3.87	3.53	3.28	2.91	3.82	4.23	4.33	4.15	3.88	3.95	4.31
Noruega	4.60	4.68	4.28	3.67	3.35	3.32	2.24	3.03	3.33	4.15	4.30	3.69	3.58	4.13	4.02
Dinamarca	4.61	4.57	4.26	3.63	3.13	3.34	2.35	2.82	3.17	4.02	4.25	3.59	3.45	4.00	4.42
Suecia	4.58	4.60	4.23	3.63	3.24	3.44	2.26	3.04	3.73	4.40	4.44	3.92	3.85	4.10	4.39
Finlandia	4.57	4.61	3.98	3.95	3.77	3.57	2.81	3.17	3.22	4.29	3.98	3.67	3.39	4.11	4.28
Estonia	4.64	4.34	3.87	3.71	3.62	3.74	2.68	3.25	2.78	3.74	3.67	3.40	3.06	3.89	4.37
Lituania	4.77	4.39	4.19	3.82	3.62	3.83	3.48	3.51	3.42	4.21	4.27	3.84	3.52	4.15	4.50
Rusia	4.65	4.41	4.26	3.75	3.06	3.59	3.00	3.21	2.97	4.13	3.97	3.90	3.42	4.27	4.51
Ucrania	4.76	4.29	3.63	3.70	3.22	3.85	3.38	2.34	2.88	3.85	4.14	3.65	3.38	4.09	4.40
Polonia	4.82	4.39	4.03	4.11	3.78	3.81	3.96	3.61	3.56	4.25	4.51	4.11	3.88	3.92	4.56
Hungría	4.70	4.36	3.99	3.64	3.46	3.48	2.56	3.00	3.23	4.03	4.20	3.73	3.44	3.93	4.27
Rep. Checa	4.66	4.45	3.92	3.43	3.00	3.11	2.24	2.78	3.74	4.05	3.71	3.55	3.34	3.41	4.35
Eslovenia	4.66	4.55	4.03	3.97	3.82	3.99	3.27	3.17	3.02	4.09	4.33	4.00	3.62	3.77	4.40
Croacia	4.75	4.41	3.88	4.11	3.73	3.37	3.69	3.21	3.64	4.41	4.54	4.29	4.00	4.04	4.48
Bulgaria	4.56	4.38	3.69	3.80	3.66	3.38	3.09	3.26	3.42	4.18	4.55	3.95	3.51	3.92	4.44
Grecia	4.83	4.48	4.33	4.36	4.20	3.24	4.35	2.46	4.33	4.66	4.65	4.45	4.43	4.15	4.63
Turquía	4.84	4.41	3.72	4.59	-	3.10	4.37	2.99	3.84	4.50	4.49	4.43	3.67	4.27	4.59
Israel	4.76	4.52	4.26	4.19	3.91	3.88	3.43	3.14	4.04	4.35	2.87	3.51	3.06	3.69	4.17
Israel - Árabe	4.41	4.31	4.18	3.64	3.99	3.38	4.13	2.62	3.93	4.38	4.20	4.26	3.69	4.02	4.38
Palestina	4.42	4.29	4.08	4.29	3.93	3.49	4.30	2.49	3.47	4.10	3.28	4.23	3.66	3.85	4.40
Portugal	4.75	4.57	4.26	4.10	3.68	3.39	3.32	3.20	3.21	4.44	4.47	4.41	4.28	4.34	4.61
España	4.76	4.45	4.25	3.67	3.45	4.35	2.90	3.07	3.37	4.50	4.50	4.34	4.38	4.31	4.52
Italia	7.66	4.39	3.85	3.49	3.13	3.46	3.20	2.99	3.52	4.42	4.26	3.87	3.86	3.90	4.20
SurTirolo	4.70	4.73	4.42	3.82	3.50	3.74	3.29	3.37	3.72	4.58	4.54	4.09	4.05	4.04	4.48
Alemania	4.73	4.81	4.52	3.81	3.19	4.03	2.81	3.49	3.69	4.60	4.50	4.03	4.06	4.00	4.59
Bélgica	4.47	4.66	4.29	3.15	3.10	3.45	2.66	3.04	3.83	4.49	4.34	3.88	3.64	3.94	4.28
Inglaterra/Gales	4.80	4.55	4.15	3.49	3.12	3.76	2.52	2.81	2.81	4.10	3.76	3.60	3.64	3.58	4.03
Escocia	4.81	4.63	4.26	3.86	3.18	3.76	2.39	2.83	2.94	4.19	3.75	3.61	3.69	3.58	4.15
Francia	4.40	4.30	3.89	2.97	2.64	2.77	2.31	3.17	2.42	4.19	4.32	4.00	3.73	3.71	3.75
<b>MEDIA</b>	<b>4.68</b>	<b>4.49</b>	<b>4.11</b>	<b>3.84</b>	<b>3.48</b>	<b>3.56</b>	<b>3.16</b>	<b>3.46</b>	<b>3.13</b>	<b>4.27</b>	<b>4.20</b>	<b>3.96</b>	<b>3.72</b>	<b>3.99</b>	<b>4.39</b>

en la defensa de las libertades religiosas; lo mismo se ha constatado en Croacia (M= 3.69) y en Eslovenia (M= 3.27)<sup>5</sup>. La defensa de la fe religiosa es aún más reivindicada por los jóvenes palestinos, turcos y griegos.

Con respecto a los *intereses nacionales*, los jóvenes de los países que han sufrido recientemente algunas convulsiones políticas son los que se muestran más intransigentes en la defensa de su país respectivo: Turquía, Grecia, Croacia y Eslovenia, en el Este de Europa. Con todo, los jóvenes portugueses aparecen dentro de los que más importancia conceden a la defensa de su país. La defensa del “grupo étnico/nacionalidad” aparece especialmente evidente en el Este del Mediterráneo: Grecia, Israel, Israel Arabe y Palestina.

Veamos ahora qué importancia otorgan los jóvenes europeos a ciertos *aspectos de la vida política*. La “cooperación europea” no provoca demasiado entusiasmo en los jóvenes islámicos (Palestina e Israel Arabe) y Turquía. La opinión más favorable con respecto a la *cooperación europea* aparece en los jóvenes griegos y alemanes, y no necesariamente debido a motivaciones idénticas. La “democracia” es valorada principalmente por los jóvenes griegos e israelíes (incluidos los árabes de Israel). La “libertad de opinión” es defendida principalmente por los jóvenes griegos y alemanes. Por lo que se refiere a la “paz”, los israelíes son los menos propensos a defenderla, seguidos de los jóvenes palestinos.

Por último, y en relación con algunos *intereses sociales*, constatamos que los jóvenes europeos tienden a ser más “solidarios con los pobres de sus países” (M= 3.96) que con los “pobres del Tercer Mundo” (M= 3.72). Los jóvenes de los países mediterráneos son quienes más solidarios se muestran con los pobres de sus propios países; tal es el caso de los jóvenes griegos, turcos, portugueses, españoles, israelíes árabes, palestinos y croatas. También hay que destacar la solidaridad de los griegos, españoles y portugueses con los países

---

<sup>5</sup>Cf. Mattei Dogan, *Déclin des Nationalismes et dynamique des générations de l'Europe de l'Ouest*. *Revue Internationale de Sciences Sociales*, n 136, mayo 1993, pp. 207-233

del Tercer Mundo. De igual modo los jóvenes ibéricos son también los que más defienden el “bienestar y la seguridad social”. Los portugueses se destacan también en la “protección del medio ambiente (M= 4.61, contra M= 4.39 de los europeos), seguidos de griegos, turcos y polacos.

Once de los quince ítems considerados (tabla n.1) se prestan a un *análisis factorial* que hace converger esos mismos ítems en tres factores (56% de variante): el primer factor (32% de varianza) subraya la importancia de los valores de *solidaridad*, pues asocia los ítems de la solidaridad con los “pobres del propio país” y con los “pobres del Tercer Mundo” (ambos con peso ?? superior a .80) a los de “seguridad social”, “paz” y “protección del medio ambiente”.

El segundo factor (13% de varianza) está formado por los ítems “grupo étnico/solidaridad”, “mi país” y “mi fe religiosa”, y expresan la importan-

Tabla nº 1 - Actitudes ante la vida (intereses): factores

ITEMS	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
Familia	.17.492	.23709	<b>.61138</b>
Amigos	.15220	-01727	<b>.78416</b>
Ocio	.07754	.06907	<b>.67227</b>
Mi país	.12762	<b>.75562</b>	.27071
Grupo étnico/nacionalidad	.06033	<b>.83262</b>	.13316
Fe religiosa	.20744	<b>.68799</b>	-07435
Paz	<b>.67297</b>	-02709	.15551
Solidaridad con los pobres del país	<b>.80060</b>	.21273	.03075
Solid. con pobres del 3º Mundo	<b>.81846</b>	.12208	.00640
Seguridad social	<b>.60800</b>	.11022	.18600
Protección ambiental	<b>.58682</b>	.16775	.22172

*Youth & History Project*, Centro de Análisis

cia de los *valores sociocéntricos y etnocéntricos*. No hay que olvidar que, muchas veces, el nacionalismo aparece como un *ethnic revival*, que apela a las raíces esencialistas - de naturaleza religiosa o no- que estarían en el origen de la “nación” o de la “identidad”.<sup>6</sup> Finalmente, el tercer factor (11% de varianza) destaca la importancia de los *valores de la privacidad*, a partir de la asociación de los indicadores de valoración de la “familia”, “amigos” y “tiempo libre/ocio”<sup>7</sup>.

Los *valores de privacidad* (M= 4.42) están por encima de los de *solidaridad* (M= 4.05) y éstos, a su vez, por encima de los *valores sociocéntricos y etnocéntricos* (M = 3.49). Los valores de solidaridad ganan la delantera en los países mediterráneos: España, Portugal, Grecia y Croacia. Estos valores son menos apreciados en Gran Bretaña, Israel, Palestina y algunos países del Este de la Europa central.

Tabla nº 2: Valores de solidaridad, privacidad y sociocéntricos/etnocéntricos

M:+ - 10 desvío-padrón +/- : 10-30 desvío padrón +/-: 30 desvío padrón		Valores de solidaridad (M = 4,05)				
		--	-	M	+	++
Valores sociocéntricos/ etnocéntricos  (M = 3.49)	++	Israel +	Palestina ***-		Polonia - Israel Árabe**-	Croacia - Grecia -
	+		Finlandia M	Islandia M Lituania M Eslovenia M Bulgaria -		Portugal M
	M	Estonia M		Ucrania --	Tirol Sul -	
	-	Escocia ++	Hungría M	Rusia M Italia -		España M
	--	Checoslov***M Inglaterra/Gal +	Noruega ++ Dinamarca +	Bélgica Fl + Francia --	Suecia + Alemania ++	
Valores de privacidad		--	-	M	+	++
(M=4,42)						

<sup>6</sup>Anthony D. Smith, *The Ethnic Origins of Nations*, Oxford, Basil Blackwell,1987

<sup>7</sup>Sin embargo, como es sabido, no siempre los valores de privacidad se oponen a los de solidaridad, y ambos son los valores sociocéntricos o etnocéntricos. Por ejemplo, el individualismo económico y político aparece, no pocas veces, asociado al colectivismo familiar

En relación con los *valores sociocéntricos/etnocéntricos* constatamos que los países situados geográficamente en la “periferia” europea (Israel, Palestina, Israel Arabe, Grecia, Islandia, Portugal) son los que más defienden dichos valores, mientras que los países del “centro” se vuelven, en este caso, más “ex-céntricos”, en el sentido en que se alejan de los valores *sociocéntricos/etnocéntricos*. En otra clave de lectura constatamos que las regiones menos secularizadas del Islam y de los países bajo el influjo de la Iglesia Católica Romana (así como la Grecia “Ortodoxa”), se muestran más sociocéntricos/etnocéntricos que las regiones secularizadas del Este o del Norte de la Europa “protestante”. Finalmente, los valores de “privacidad” se manifiestan particularmente arraigados entre los jóvenes escandinavos, Alemania, Gran Bretaña e Israel. Los jóvenes de los países islámicos y buena parte de los jóvenes de países ex-comunistas tienden a desvalorizar los valores de la *privacidad*.

Por fin, preguntamos a los jóvenes europeos por el significado atribuido a la religión y por la importancia concedida a la política (cuadro n.8). Únicamente en Noruega, Suecia, Bélgica (flamencos) y Francia el interés por la política excede al significado que goza la religión para los jóvenes. Los jóvenes de Palestina, Israel Arabe, Turquía Grecia y Polonia son los que otorgan un significado mayor a la religión. En contrapartida, los jóvenes escandinavos (a excepción de los islandeses), belgas y británicos son los que se muestran más secularizados.

En algunos países “post-socialistas” de ascendencia *católica-romana* (Polonia, Croacia y Lituania) es apreciable el significado que los jóvenes atribuyen a la religión. Al contrario, en algunos países de tradición católica de la Europa occidental -Francia, España- ese interés se ha debilitado. Lo mismo acontece en Eslovenia, Hungría y Checoslovaquia. Los jóvenes portugueses e italianos mantienen, sin embargo, un interés por la religión superior a la media.

CUADRO 8a: INTERÉS POR LA POLÍTICA Y AL SIGNIFICADO DE LA RELIGIÓN (PROFESORES)

PAÍS	SIGNIFICADO DE LA RELIGIÓN	INTERÉS POR LA POLÍTICA	PAÍS	SIGNIFICADO DE LA RELIGIÓN	INTERÉS POR LA POLÍTICA
Islandia	3.70	3.04	Grecia	3.53	3.31
Noruega	3.69	2.53	Turquia	3.35	3.86
Dinamarca	4.15	2.51	Israel	3.90	3.41
Suecia	4.03	2.61	Israel-Árabe	4.13	3.00
Finlandia	3.64	3.05	Palestina	3.86	4.29
Estonia	3.62	2.34	Portugal	3.47	3.27
Lituania	4.25	3.60	España	4.00	2.73
Rusia	3.58	2.67	Italia	3.59	3.55
Ucrania	3.58	2.86	Sur Tirol	4.18	3.00
Polonia	3.02	3.67	Alemania	4.31	3.10
Hungría	2.85	2.96	Bélgica	4.27	3.70
Rep. Checa	3.96	2.85	Inglaterra/Gales	4.31	2.71
Eslovenia	3.52	2.16	Escocia	4.20	2.60
Croacia*	*	*	Francia	3.82	2.41
Bulgaria	3.83	3.02			
			<b>MEDIA</b>	<b>3.78</b>	<b>3.05</b>

\* No hay datos disponibles

## 7. Conclusión

Sabemos que, como en una mezcla de colores en la acuarela, los valores sociales van cambiando, al tiempo que se combinan, mediante supresiones y conservaciones dialécticas. Si consideramos los valores como formando parte de una *tabla del tiempo geológico* de sucesivas acumulaciones estratográficas, vemos que el tiempo presente corresponde (ría) a movimientos orogénicos. En la estratografía social (como en la geológica), a largos periodos de *sedimentaciones estables* se suceden movimientos orogénicos que hacen *temblar* los valores más antiguos y consistentes.

En periodos de orogenia intensa se suceden las transformaciones *metamórficas*. Son movimientos que se hacen sentir cuando las instituciones sociales entran en crisis y los sistemas de valores tradicionales son puestos en tela de juicio. Normalmente, las generaciones más recientes forman la vanguardia de esas transformaciones, las cuales, a su vez, originan réplicas tendentes a reponer los valores poco consistentes.

CUADRO 8b INTERÉS POR LA POLÍTICA Y AL SIGNIFICADO DE LA RELIGIÓN (ESTUDIANTES)

PAÍS	SIGNIFICADO DE LA RELIGIÓN	INTERÉS POR LA POLÍTICA	PAÍS	SIGNIFICADO DE LA RELIGIÓN	INTERÉS POR LA POLÍTICA
Islandia	3.24	2.09	Grecia	4.47	2.32
Noruega	2.36	2.47	Turquia	4.52	2.73
Dinamarca	2.41	2.26	Israel	3.54	2.89
Suecia	2.34	2.53	Israel-Árabe	4.32	3.16
Finlandia	2.60	2.26	Palestina	4.28	3.36
Estonia	2.81	2.49	Portugal	3.58	2.57
Lituania	3.61	2.77	España	2.98	2.15
Rusia	3.28	2.67	Italia	3.31	2.62
Ucrania	3.51	2.49	Sur Tirolo	3.17	2.55
Polonia	4.04	2.63	Alemania	2.78	2.66
Hungría	2.75	2.48	Belgica	2.27	2.40
Rep. Checa	2.88	2.62	Inglaterra/Gales	2.54	2.10
Eslovenia	2.87	1.98	Escocia	2.40	2.18
Croacia	3.78	2.15	Francia	2.69	2.76
Bulgaria	3.01	2.32			
			<b>MEDIA</b>	<b>3.25</b>	<b>2.52</b>

Estas réplicas son fomentadas por las viejas generaciones en un tono generalmente alarmista. Acusan a los jóvenes de ser alérgicos al trabajo, hedonistas, parásitos, preocupados tan sólo por el lado placentero de la vida; de constituir una generación egoísta e individualista, en la medida en que sólo piensan en ellos mismos y no están dispuestos a sacrificios, no se integran en la vida comunitaria, no se comprometen con la política y, en fin, carecen de valores. Pero este juicio ¿se debe aplicar a todos los jóvenes? ¿Estarán los de más edad -o todos los adultos- exentos de crítica? ¿No es cierto que los adultos tienen la responsabilidad de educar a los jóvenes?

Estos datos presentados nos sugieren que los jóvenes europeos, en general, manifiestan poseer una conciencia histórica -que les sirve de soporte de varios tipos de identidad- y no se encuentran ajenos a las solidaridades microsociales. Tampoco se puede decir que la religión no les interesa. Por el contrario, se muestran mucho más ajenos a la política. Por otra parte, se muestran preocupados por el futuro y por algunas de las amenazas de éste, como la polución y los conflictos étnicos y sociales. En verdad, si el futuro pertenece a los jóvenes sería extraño que ellos no se preocupasen por el futuro.